

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.



## **SALA ÚNICA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, catorce de febrero de dos mil veinticuatro**

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por ambas partes contra la providencia del 17 de noviembre de 2023 proferida en audiencia por el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, que negó la práctica de algunos medios de prueba.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** Se presentó demanda por DIANA MARÍA, CARLOS ANDRÉS y LUZ MARINA RENDÓN VALLEJO; MARÍA ANTONIA RENDÓN VELOZA y MARÍA JOHANNA RENDÓN contra NOHEMY, LUCELLY, MARÍA GILMA, ANA ELVIA y MARLENE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO; DIANA MARÍA, ERIKA y SANDRA MORENO RENDÓN; y herederos indeterminados de AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO; para la declaratoria de simulación relativa de compraventa y simulación absoluta de donación efectuada respecto del bien inmueble con matrícula 001-167766 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín - zona sur;

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

negocio jurídico materializado en la escritura pública 1946 del 31 de mayo de 2007.

**1.2** En audiencia del 17 de noviembre de 2023 se practicaron las actividades previstas en el artículo 372 del CGP, incluyendo el decreto de pruebas.

**1.2.1** Prueba de la parte demandante:

1.2.1.1 Decretó la documental aportada con la demanda excepto el registro civil de nacimiento de MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO, hija de la finada MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN, no se aportó con la demanda ni con la subsanación; el Juez requirió su aportación para efectos de claridad y concedió el término de 5 días hábiles.

1.2.1.2 Ordenó oficiar a la DIAN para obtener copia de las declaraciones de renta de los años gravables 2005 al 2013 de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO; no ordenó oficiar a la Subsecretaria de Catastro de Medellín, porque los documentos de certificación del avalúo catastral y ficha predial de la vigencia anual 2007 y 2021 del inmueble on MI 001-167766 obran en el expediente; ordenó oficiar a la CIFIN-TRANSUNIÓN para que informen los productos que tenían para los años 2005 a 2013, MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO; no ordenó oficiar a las entidades bancarias informadas por CIFIN-TRANSUNIÓN para que aporten los soportes de los extractos bancarios de los diferentes productos financieros que tenía la vendedora MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y la compradora AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO para los años 2007 a 2013, no siendo procedente porque la información está sometida a reserva y sólo puede ser solicitada por los demandados directamente o mediante autorización. por ley

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

y disposiciones constitucionales, no puede pasar por encima del derecho de reserva; ordenó oficiar a la Secretaría de Hacienda del Municipio de Medellín, para que aporten los documentos obrantes en los expedientes de los procedimientos de cobro coactivo adelantados entre los años 2007 hasta el año 2021 contra MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN, con relación al impuesto predial causado por el inmueble con MI 001- 167766.

1.2.1.3 Decretó interrogatorio de parte a los demandados.

1.2.1.4 Decretó la exhibición por las demandadas de los recibos de pago y documentos que acreditan movimientos y transacciones bancarias que soporten que para el año 2007 se efectuó el pago del precio de venta; no se decretó la exhibición por las demandadas de las declaraciones de renta de los años grabables de 2006 a 2012, para establecer la capacidad económica, la capacidad de pago y el aumento y disminución de sus patrimonios teniendo en cuenta la reserva de los documentos.

#### 1.2.2 Pruebas de la demandada MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO:

1.2.2.1 No decretó la documental aportada con la contestación de la demanda, escritura pública No. 1.313 de 30 de marzo de 1990, escritura pública No. 498 del 15 de julio de 2010 ni certificado de tradición y libertad del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-150959; los bienes inmuebles no corresponden al objeto del proceso, los documentos no son idóneos, prueba innecesaria e impertinente.

1.2.2.2 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes.

1.2.2.3. Decretó la declaración de la propia parte y de las codemandadas.

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

### 1.2.3 Pruebas de la demandada: NOEMY RENDÓN HURTADO:

1.2.3.1 No decretó la documental aportada con la contestación a la demanda: escritura pública No. 1.313 de 30 de marzo de 1990, escritura pública No. 498 del 15 de julio de 2010 ni certificado de tradición y libertad del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-150959; los bienes inmuebles no corresponden al objeto del proceso, los documentos no son idóneos, prueba innecesaria e impertinente.

1.2.3.2 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes

1.2.3.3 Decretó la declaración de la propia parte y de las codemandadas.

### 1.2.4 Pruebas de la parte demandada: DIANA MARÍA MORENO RENDÓN:

1.2.4.1 Decretó la documental aportada con la contestación de la demanda: estatutos de la sociedad SERVICIOS ESPECIALES COLECTIVOS Y TURÍSTICOS SAS – SESCOTUR SAS; no decretó la escritura de constitución de la sociedad no tiene relación jurídica con el inmueble objeto de debate, son innecesarios e inidóneos

1.2.4.2 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes.

### 1.2.5 Pruebas de la demandada SANDRA PATRICIA MORENO RENDÓN

1.2.5.1 Decretó la documental aportada con la contestación a la demanda estatutos de la sociedad SERVICIOS ESPECIALES COLECTIVOS Y TURÍSTICOS SAS – SESCOTUR SAS; no decretó la escritura de constitución de la sociedad, no tienen relación jurídica con el inmueble objeto de debate son innecesarios e inidóneos.

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

#### 1.2.5.2 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes

#### 1.2.6 Pruebas de la demandada: ANA ELVIA RENDÓN HURTADO:

1.2.6.1 Decretó la documental aportada con la contestación de la demanda: estatutos de la sociedad SERVICIOS ESPECIALES COLECTIVOS Y TURÍSTICOS SAS – SESCOTUR SAS; no decretó la escritura de constitución de la sociedad, no tiene relación jurídica con el inmueble objeto de debate son innecesarios e inidóneos.

1.2.6.2 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes

1.2.6.3. Decretó la declaración de la propia parte y de las codemandadas.

1.2.6.4 Negó el decreto de “dictamen pericial contable y financiero” solicitado para evidenciar la realidad financiera y económica con ocasión del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007; no tiene relación con el objeto de materia del litigio que versa sobre la validez de un negocio jurídico.

1.2.6.5 Decretó la recepción de testimonios de ELMER PÉREZ RENDÓN y ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO limitando objeto de la prueba en lo que atañe a las situaciones económicas y no sobre otras circunstancias que no estén relacionados con los hechos objeto del negocio jurídico atacado.

#### 1.2.7 Pruebas de la demandada: MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO:

1.2.7.1. No decretó la documental aportada con la contestación a la demanda: escritura pública No. 1.313 de 30 de marzo de 1990, escritura pública No. 498

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

del 15 de julio de 2010 ni certificado de tradición y libertad del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-150959; los bienes inmuebles no corresponden al objeto del proceso, los documentos no son idóneos, prueba innecesaria e impertinente.

1.2.7.2 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes.

1.2.7.3 Decretó la declaración de la propia parte y de las codemandadas.

1.2.7.4 negó el decreto de “dictamen pericial contable y financiero” solicitado para evidenciar la realidad financiera y económica con ocasión del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007; no tiene relación con el objeto de materia del litigio que versa sobre la validez de un negocio jurídico.

1.2.7.5 decretó la recepción de testimonios de ELMER PÉREZ RENDÓN Y ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO limitando objeto de la prueba en lo que atañe a las situaciones económicas y no sobre otras circunstancias que no estén relacionados con los hechos objeto del negocio jurídico atacado.

1.2.7 Pruebas de la demandada ERIKA MARIA MORENO RENDÓN:

1.2.7.1 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes.

1.2.8 La demandada AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO no presentó contestación a la demanda.

1.2.9 Pruebas de la demandada LUCELLY RENDÓN HURTADO:

1.2.9.1 No decretó la documental aportada con la contestación de la demanda: escritura pública No. 1.313 de 30 de marzo de 1990, escritura pública No. 498 del 15 de julio de 2010 ni certificado de tradición y libertad del inmueble con

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

matrícula inmobiliaria No. 001-150959; los bienes inmuebles no corresponden al objeto del proceso, los documentos no son idóneos, prueba innecesaria e impertinente.

1.2.9.2 Decretó la recepción de testimonios de ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, MARÍA LEONILA RENDÓN DE CARDONA y JACKELINE RENDÓN ZAPATA limitando objeto de la prueba en lo que atañe a las situaciones económicas y no sobre otras circunstancias que no estén relacionados con los hechos objeto del negocio jurídico atacado.

1.2.9.3 Decretó interrogatorio de parte a los demandantes.

1.2.9.4 Decretó la declaración de la propia parte y de las codemandadas.

1.2.9.5 negó el decreto de “dictamen pericial contable y financiero” solicitado para evidenciar la realidad financiera y económica con ocasión del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007; no tiene relación con el objeto de materia del litigio que versa sobre la validez de un negocio jurídico.

1.2.10 Decretó prueba de oficio, requerir al Juzgado Octavo Civil Circuito de Medellín para que certifique el estado actual del proceso divisorio con radicado 221-00116.

**1.3** Demandantes y demandados recurrieron la providencia respecto de los medios probatorios denegados y limitados; no se repuso la decisión.

1.3.1 Las demandantes solicitaron aclarar la negativa de oficiar a la CIFIN (TRANSUNIÓN) para exhibir documentos “*extractos bancarios de los*

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

***diferentes productos financieros que tenía la vendedora MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y la compradora AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO para los años 2007 a 2013***”; ¿porque si accede a oficiar para obtener números de cuenta y no ordena oficiar a la entidad financiera para los extractos?; el A quo arguye que es información objeto de reserva y no ha sido autorizado por los demandados como herederos directos a sabiendas que (i) los demandantes son herederos vía representación de MARÍA ANTONIA HURTADO RENDÓN, legitimados para acceder a esta información, sólo se puede acceder conforme lo que la CFIN responda, no se sabe a qué bancos concretos solicitar la información; (ii) es pertinente para determinar eventualmente el ingreso del pago del negocio jurídico que se está cuestionando a través de la demanda; refieren a la sentencia SC2582 de 2020 con relación a la calificación de la prueba indiciaria en el negocio cuestionado, es relevante la ausencia de salida de recursos; está acreditada las calidades de parentesco; los codemandantes tienen la calidad de nietos de MARÍA ANTONIA, a este litigio convocaron como demandadas a las hijas, quienes intervinieron en la constitución de la escritura pública del negocio objeto del debate; primer orden sucesoral llamado a decidir sobre la reserva legal en orden de prevalencia; son ellos quienes deben dar aceptación de consentimiento que hasta el momento no ha sido emitido; la solicitud es indeterminada (depende de la primera respuesta de la cfin) y dada la mecánica de la práctica de la prueba no es posible pronunciarse de manera anticipada; a las demandantes se le decretó otro medio de prueba que es la exhibición de documentos financieros que se encuentren en poder de la parte demandada relativos a los pagos para efectos del cumplimiento de la compraventa; esa exhibición permite a la parte demandante saber esa información con las correspondientes consecuencias procesales en caso de la no aportación por parte de los obligados; sin reponer.



Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

1.3.2 Las demandadas MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO, NOEMY RENDÓN HURTADO, ANA ELVIA RENDÓN HURTADO, MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO y LUCELLY RENDÓN HURTADO, de manera directa y por adhesión, impugnaron la negativa del decreto de la documental “escritura pública No. 1.313 de 30 de marzo de 1990, escritura pública No. 498 del 15 de julio de 2010 y certificado de tradición y libertad del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-150959”; mirando la fijación del litigio y tratándose de un acto simulado nunca ha de tener prueba directa sobre el mismo, siempre ha de remitirse el Despacho a la prueba indiciaria que aporten las partes, para mirar entre otros la solvencia de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN, es importante probar todo lo que subyace al negocio, para determinar si el negocio fue o no simulado. El a quo insiste en que la escritura pública nada tiene que ver con el negocio objeto de debate, no tienen relación directa ni indirecta; no son referidas en las escrituras públicas o documentos adosados al expediente, no fueron objeto siquiera parcial del proceso; no tiene relación con aspectos económicos que tengan que ver con la negociación ni siquiera de manera indirecta.

1.3.3 Las demandadas DIANA MARÍA MORENO RENDÓN, SANDRA PATRICIA MORENO RENDÓN y ERIKA MARIA MORENO RENDÓN por adhesión, impugnaron la negativa del decreto de la documental escritura de constitución de la sociedad SESCOTUR SAS”; mirando la unidad de prueba, se ataca lo indicado por la parte actora que dice que el precio jamás fue pagado, que las demandadas no tenían solvencia económica ni capacidad de pago; MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN era “propietaria” de esa empresa durante más de una década; con esa escritura se pretende demostrar su solvencia económica; la apreciación que hace el Despacho del objeto del litigio

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

es errada, la prueba es conducente e idónea pues da cuenta de su capacidad económica. El Juez no encontró que en la información de la constitución de la sociedad se mencione algún interviniente procesal de MARÍA ANTONIA HURTADO RENÓN, no advirtió la relación que tiene la escritura pública frente al objeto del litigio, no es pertinente, no tiene incidencia probatoria; no repuso.

1.3.3 Las demandadas ANA ELVIA, MARÍA GILMA, MARLENNE DEL SOCORRO y LUCELLY RENDÓN HURTADO de manera directa y por adhesión, impugnaron la negativa del decreto de la prueba pericial; se debate la solvencia de la madre de la demandada para determinar si disponía de sus bienes, si ese negocio es similar o igual a otros negocios jurídicos. El a quo esgrime que si bien se estaría refiriendo aparentemente a las circunstancias económicas para el período de la negociación, no se determinó el momento exacto, sino de manera abierta incluso por otros periodos diferentes. Uno de los codemandados amplió la solicitud probatoria incluyendo un ***“informe de un auditor médico que explicaría a su vez al contador el valor actual de los soportes médicos durante un periodo de 10 años”***, para que esos valores sean asumidos por la parte demandante; dicho concepto no hace parte de algo que la jurisdicción civil decida; la solicitud de dictamen es abierta e indeterminada en el factor temporal, incluye informaciones que no tendrían ningún tipo de relación con las circunstancias específicas de la negociación que dio lugar al negocio atacado con la demanda; solicitud probatoria improcedente e impertinente, su objeto no da cuenta que clase de experto ha de rendir el dictamen.

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

1.3.4 Las demandadas ANA ELVIA RENDÓN HURTADO, MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO y MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO de manera directa y por adhesión, impugnaron la limitación del objeto del decreto de la prueba testimonial de ELMER PÉREZ RENDÓN Y ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO; personas que pueden dar fe del aspecto económico y todo lo relacionado con la celebración del negocio. Argumentó el Juez que quien interpone el recurso no tendría en principio la legitimación para ello, no obstante, la coadyuvancia y adhesión resolvió que la prueba fue decretada pero limitada a los hechos relacionados con el negocio contenido en la escritura 1946 de 2007, limitación “al día a día de María Antonia Hurtado de Rendón y situaciones personales”, que no es el objeto del debate judicial. Lo que se está discutiendo es como se hizo la celebración (condiciones económicas) del negocio jurídico, no sobre otros aspectos relativos a circunstancias personales ni sus condiciones de vida, ello no tiene relación directa ni indirecta con los hechos objeto de debate. La parte refiere la prueba indiciaria, al respecto se advierte que se han decretado medios de prueba idóneos, necesarios y pertinentes para determinar si es viable o no la declaratoria de las pretensiones.

1.3.5 La demandada LUCELLY RENDÓN HURTADO impugnó la limitación del objeto del decreto de la prueba testimonial de LEONEL GARCÍA BRAVO, JAIME GARCÍA BRAVO y LUIS HERNANDO CARDONA HINCAPIÉ, a este recurso se adhiere MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO, MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO, ANA ELVIA y SANDRA PATRICIA MORENO RENDÓN; el objeto de la prueba hace parte de la excepción de compensación propuesta a efectos de probar los temas alegados, no por un tema de manutención de la señora sino porque precisamente hace

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

referencia a forma de pago del negocio jurídico original. No repuso la decisión, la declaración debe excluir asuntos que tienen relación con el deber de asistencia alimentaria a María Antonia, se reitera que se han decretado otros medios de prueba relacionados con las circunstancias económicas para el momento de la negociación, no puede discutirse asuntos de otras épocas ni otros aspectos en materia sucesoral.

## **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Se debe acceder a los reparos formulados contra el decreto de pruebas?**

## **3. CONSIDERACIONES**

### **3.1 ¿Libertad probatoria en el proceso simulatorio?**

Para que sean apreciadas por el Juez las pruebas deben solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en el CGP; serán rechazadas de plano las pruebas ilícitas, notoriamente impertinentes, inconducentes y manifiestamente superfluas o inútiles -como lo prevé el artículo 168 - y las que no cumplan con los requisitos específicos de cada medio probatorio.

El artículo 164 prevé que, *“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso”*; el 169 podrán ser decretadas *“A petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes.”*

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

Así, para que una prueba pueda ser decretada debe tener conexidad con los hechos objeto de controversia que sustenten los elementos axiológicos de las pretensiones y su ataque; cuando desbordan su objeto, deberán ser rechazadas de plano.

La Corte Constitucional en sentencia STC13350-2017, ***“En cuanto a los elementos probativos idóneos para establecer la existencia o no de la simulación (absoluta o relativa), por sabido se tiene que hay libertad probatoria, es decir, que no existe restricción alguna con miras a la acreditación de tal fingimiento.”***

En sentencia SC14059 de 2014 la Corte, ***“Respecto de la institución analizada no existe limitación probativa alguna; la atestación de su formación no está restringida a un medio determinado... La Sala, en reciente pronunciamiento, vindicó la libertad probatoria para acreditarla... “De este modo, podrá demostrarse mediante prueba de confesión, declaración de tercero, documento, inspección judicial, dictamen pericial e indicio de cuya valoración lógica, racional y sistemática derive inequívocamente”*** (cas. civ. sentencias de 15 de febrero de 2000, exp. 5438, S-029 y 15 de marzo de 2000, exp. 5400; 28 de febrero de 1979, CLIX, No. 2400, pp. 49 a 51; 25 de septiembre de 1973, CXVII, Nos. 2372 a 2377, pp. 65 a 68; 10 de marzo de 1955. CCXXXIV, pp. 406 y ss.).

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC5631 de 2014, ***“Ante la dificultad de acreditar el pacto real que subyace al aparente, esta resulta ser el mecanismo ideal para auscultar la realidad, pues, con ella, “se logra, por inducción lógica, el resultado de dar por conocidos, con base***

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

***en hechos firmemente acreditados en el proceso, otros que no lo están, lo que supone una labor crítica donde predominan ampliamente la labor intelectual del juzgador, quien dentro de los límites señalados en la ley, libremente escoge los hechos básicos que le han de servir para formular la inferencia y deducir sus consecuencias.”***

Delineando aspectos relevantes para considerar la prueba indiciaria, "***De ordinario, se establecen por indicios de la simulación, ‘el parentesco, la amistad íntima, la falta de capacidad económica del adquirente, la retención de la posesión del bien por parte del enajenante, el comportamiento de las partes en el litigio, el precio exiguo, estar el vendedor o verse amenazado de cobro de obligaciones vencidas, la disposición del todo o buena parte de los bienes, la carencia de necesidad en el vendedor para disponer de sus bienes, la forma de pago, la intervención del adquirente en una operación simulada anterior, etc.’, ‘el móvil para simular (causa simulandi), los intentos de arreglo amistoso (transactio), el tiempo sospechoso del negocio (tempus), la ausencia de movimiento en las cuentas bancarias, el precio no entregado de presente (pretium confesus), el lugar sospechoso del negocio (locus), la documentación sospechosa (preconstitutio), las precauciones sospechosas (provisio), la no justificación dada al precio recibido (inversión), la falta de examen previo por el comprador del objeto adquirido, especialmente cuando se trata de un bien raíz, etc.***"(CSJ SC, 13 de octubre de 2011, Rad. 2002-00083-01, citada en SC11197-2015).

En el proceso de simulación, las partes tienen libertad a cerca de los medios probatorios por medio de los cuales pretenden construir su teoría del caso, no existiendo tarifa legal y resaltando la importancia de la prueba indiciaria en esta

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

clase de procesos; sin embargo, no puede perderse de vista que por configuración legislativa, las solicitudes probatorias que ampliamente pueden formularse e incluso decretarse, deben estar conforme unos mínimos básicos de legalidad, pertinencia, conducencia y eficacia.

### 3.2 ¿Debe decretarse la prueba documental?

El artículo 243 del CGP enuncia las distintas clases de documentos:

*“Son documentos los escritos, impresos, planos, dibujos, cuadros, mensajes de datos, fotografías, cintas cinematográficas, discos, grabaciones magnetofónicas, videograbaciones, radiografías, talones, contraseñas, cupones, etiquetas, sellos y, en general, todo objeto mueble que tenga carácter representativo o declarativo, y las inscripciones en lápidas, monumentos, edificios o similares.*

*Los documentos son públicos o privados. Documento público es el otorgado por el funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención. Así mismo, es público el documento otorgado por un particular en ejercicio de funciones públicas o con su intervención. Cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público; cuando es autorizado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo, se denomina escritura pública.”*

Para que sean decretados y valorados como prueba, los documentos deberán aportarse en los términos del artículo 245 ibíd *“en original o en copia”* dentro

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

de las oportunidades procesales previstas por el legislador, para la parte demandante con la presentación de la demanda y el traslado de las excepciones; para la parte demandada con la contestación de la demanda.

La prueba documental también puede practicarse conforme el trámite de exhibición previsto en los artículos 266 y siguientes del CGP, ajustada a los criterios de relevancia y admisibilidad delineados.

En términos del doctrinante Michele Tarufo en su obra “La prueba de los hechos”<sup>1</sup>, ***“Entre esos dos criterios hay un orden lógico según el cual la prioridad corresponde a la relevancia: así, si una prueba es irrelevante no tiene sentido preguntarse si es o no jurídicamente admisible, ya que su adquisición sería en todo caso inútil, en consecuencia, el criterio de admisibilidad opera únicamente en el sentido de excluir del proceso pruebas que serían relevantes para la determinación de los hechos.”***

Serían relevantes los documentos que (i) versen sobre un hecho jurídico, (ii) sobre un hecho no jurídico del cual puedan derivarse lógicamente consecuencias probatorias respecto del hecho principal; si no es relevante, es inútil para la determinación de los hechos en ese proceso, así que la valoración preliminar que sirve para excluir de los elementos probatorios las pruebas irrelevantes evita que se realicen actividades procesales innecesarias.

---

<sup>1</sup> Página 364, Editorial Trotta, traducción Jordi Ferrer Beltrán, 2009.



Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

### **3.3 ¿La solicitud de prueba documental negada a la parte demandante?**

Oficiar a la CIFIN (TRANSUNIÓN) para expedir, “*extractos bancarios de los diferentes productos financieros que tenía la vendedora MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y la compradora AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO para los años 2007 a 2013.*”

Previamente se dispuso por el A quo oficiar a la Cifin para que certificaran los productos financieros de las referidas; la parte demandante solicitó lo pertinente vía derecho de petición.

Fue negada la solicitud probatoria dada la falta de legitimidad de quien la pretende de cara a la reserva legal con que cuenta la información y debe contar con la autorización de los todos los sucesores; además, de la indeterminación de la prueba en tanto a la fecha del auto, la Cifin no ha certificado la identidad ni titularidad de los productos financieros, conforme prueba que sí fue decretada.

Respecto de la circulación de la información con reserva legal, el artículo 5 de la Ley 1266 de 2008 por la cual se dictan las disposiciones generales del hábeas data y se regula el manejo de la información contenida en bases de datos personales, en especial la financiera, crediticia, comercial, de servicios y la proveniente de terceros países y se dictan otras disposiciones, prevé:

***“La información personal recolectada o suministrada de conformidad con lo dispuesto en la ley a los operadores que haga parte del banco de***

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

*datos que administra, podrá ser entregada de manera verbal, escrita, o puesta a disposición de las siguientes personas y en los siguientes términos:*

*a) A los titulares, a las personas debidamente autorizadas por estos y a sus causahabientes mediante el procedimiento de consulta previsto en la presente ley.*

*b) A los usuarios de la información, dentro de los parámetros de la presente ley.*

*c) A cualquier autoridad judicial, previa orden judicial...” (subrayas propias).*

Al respecto se pronunció la Corte Constitucional en sentencia C282 de 2021:

*“El tratamiento del dato personal sólo puede darse a partir del consentimiento previo, expreso e informado de su titular, salvo que por mandato legal o judicial se releve a la fuente de dicha obligación. En todo caso, teniendo de presente que el artículo 15 superior establece la libertad como regla general, su limitación por parte del Legislador debe ser excepcional, y debe responder a un principio de razón suficiente, proporcionalidad, y tener condiciones de claridad y precisión. En tal sentido, se ha exigido la verificación de un fin constitucionalmente importante y su satisfacción a través de la excepción legal a la autorización por parte del titular de la información. Así, las excepciones se circunscribirán a aquellos casos en los que se demuestre*

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

***que la autorización del titular es una carga desproporcionada o irrazonable***” (destacado fuera texto).

Dispone el numeral 4 del artículo 43 del CGP ***“El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción: 4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de este poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado.”***

En el proceso con pretensión simulatoria, en términos de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, es relevante considerar la prueba indiciaria de ***“La falta de capacidad económica del adquirente, la forma de pago, la ausencia de movimiento en las cuentas bancarias, el precio no entregado de presente (pretium confes)…”***(CSJ SC, 13 de octubre de 2011, Rad. 2002-00083-01, citada en SC11197-2015).

Conforme los hechos de la demanda, el negocio jurídico cuestionado fue celebrado por MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN en calidad de vendedora y MARÍA GILMA, AMPARO DE JESÚS, NOHEMI, LUCELLY ANA ELVIA y MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO, en calidad de compradoras, reservándose la vendedora para sí, en el mismo acto escriturario el derecho real de usufructo vitalicio; ambos actos jurídicos constan en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007 otorgada en la Notaría 17 de Medellín.

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

El precio pactado fue de \$744.600.000, que declaró la vendedora recibir a plena satisfacción en el acto escriturario – pdf 76 del archivo 4 del cuaderno principal del expediente electrónico.

La carga de probar la simulación corresponde a quien persigue su declaratoria en los términos del artículo 167 del CGP; debe aportar al proceso medios de prueba que le permitan al Juez el convencimiento de que el negocio jurídico cuestionado es aparente; así la parte demandante debe procurar para la prosperidad de su pretensión la consecución de elementos probatorios tendientes a demostrar que el precio pactado no fue cancelado; pueden soportar su planteamiento con prueba indiciaria que dé cuenta de la falta de capacidad económica de las adquirentes.

Como no consta en la escritura pública 1946 del 31 de mayo de 2007 la forma de pago del precio pactado y con la contestación a la demanda se indicó ***“No es cierto que el pago del precio de la venta declarado en la cláusula quinta de la escritura pública no 1946 del 31 de mayo de 2007 otorgada en la notaría 17 de Medellín nunca fuere realizado. Lo cierto es que se trató de un negocio, oneroso, verdadero, y que generaba un bienestar económico y tranquilidad para el futuro en la Señora MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN. Con las presiones probatorias del caso, se debe dar mayor contexto al 6 expresado en la escritura, pues como suele ser común, acá no se dejó al detalle la remuneración o contraprestación en favor de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN”***; resulta relevante para las demandantes constituir la prueba del no pago del precio, mediante información de los movimientos

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

financieros de la compradora AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO y constituir prueba de la falta de capacidad económica de las compradoras con información acerca de los movimientos financieros de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN –conforme lo pedido; pero no por el período señalado –de 2007 al 2013-, sino limitándolo razonablemente al tiempo de la transacción que debió efectuarse el 31 de mayo de 2001.

Por las razones expuestas y en este punto, se REVOCARÁ el auto que niega el decreto de la prueba y conforme con el artículo 275 del CGP, se ordena Juzgado de primera instancia disponer de las medidas procesales pertinentes para que, una vez obre en el proceso respuesta dada por la CIFIN- TRANSUNIÓN a cerca de los productos financieros de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y DE AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, certifique y suministre información contentiva de los extractos bancarios- movimientos financieros de las señoras para el período comprendido de mayo y de junio de 2007.

### **3.4 ¿Prueba documental negada a la parte demandada MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO, NOEMY RENDÓN HURTADO, ANA ELVIA RENDÓN HURTADO, MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO y LUCELLY RENDÓN HURTADO?**

El Juzgado de primera instancia negó decretar como prueba la escritura pública No. 1.313 de 30 de marzo de 1990, la escritura pública No. 498 del 15 de julio de 2010, certificado de tradición y libertad del inmueble con matrícula inmobiliaria No. 001-150959, que corresponden a otras compraventas sobre

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

otros bienes inmuebles por parte de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN a varios de los demandantes.

En la contestación a la demanda, ***“En el hecho décimo tercero de la demanda, de forma equivocada se dice que la casa de los balsos era el único bien de MARIA ANTONIA, sin mencionar las demás propiedades a lo largo de su vida, y sin mencionar que a los demandantes se les entregó un inmueble en el acto en mención (Contenido en la Escritura Pública 1.313 de 30 de marzo de 1990, de la Notaría 3ª de Medellín). Sabemos por los documentos de acceso público que para el año 2010, los demandantes vendieron la casa (Escritura 498 del 15 de julio de 2010 de la Notaría 30 de Medellín) y que el PRECIO EN ESCRITURA PARA EL 2010 fue de TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS.”***

Las demandadas en el proceso de simulación, al soportar la pretensión tienen a su favor la presunción legal de la autenticidad del documento público contentivo del negocio jurídico cuestionado por las demandantes; así que su carga probatoria debe enmarcarse a las excepciones propuestas con la contestación a la demanda, CONSERVACIÓN DEL NEGOCIO JURÍDICO, ADECUADA INTERPRETACIÓN DE LOS CONTRATOS, RESPETO DE LA VOLUNTAD DEL ADULTO MAYOR, CADUCIDAD O PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN.

Pretenden demostrar que la vendedora fue propietaria de varios inmuebles, de los cuales dispuso libremente; sin embargo, ello no es objeto de debate ni cuestionamiento vía pretensión, tampoco constituye la prueba de un hecho que

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

soporte alguna de las excepciones planteadas; así que no se advierte la relevancia de la prueba documental solicitada.

Por lo anterior, conforme el delineamiento dado para el estudio de admisibilidad de la prueba, el encontrarse que no es relevante, no tiene sentido preguntarse si es o no jurídicamente admisible, dado que su adquisición sería inútil; en este sentido y sobre el punto, se CONFIRMARÁ el auto que niega el decreto de la prueba documental.

### **3.5 ¿Prueba documental negada a la parte demandada DIANA MARÍA MORENO RENDÓN, SANDRA PATRICIA MORENO RENDÓN y ERIKA MARÍA MORENO RENDÓN?**

El A quo negó el decreto de prueba de la escritura pública 005 del 24 de septiembre de 1993 de constitución de la sociedad SESCOTUR SA a través de la cual se pretende demostrar la calidad de representante legal de AMPARO DE JESÚS RENDÓN, como indicio de su capacidad económica en su calidad de compradora del bien objeto del trámite de la simulación.

Las demandadas buscan controvertir lo afirmado por la parte actora que el precio no fue pagado, que las demandadas no tenían solvencia económica ni capacidad de pago.

En la contestación de la demanda, *“contrario de lo afirmado por los demandantes en el hecho décimo segundo que insinúa que las compradoras del inmueble objeto del litigio eran personas poco solventes, hay que decir*

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

***que la madre de la señora demandada, AMPARO DE JESÚS RENDON (QEPD), fue cabeza de familia y veló ella sola por sus tres (3) hijas, todas hoy profesionales. En vida la señora Amparo se reconoció por ser una empresaria ejemplar de la ciudad de Medellín, quien lideró como gerente propietaria su empresa de transporte especial, siendo referente en un gremio dominado por la presencia masculina, con su empresa SESCOTUR S.A. durante más de una década logrando amplia trayectoria y reconocimiento en el gremio transportador. Es así como podemos decir de las compradoras que se trataba en su totalidad de mujeres comerciantes, al menos dos de ellas cabezas de hogar, y en el caso específico de la madre de mi representada, una muy reconocida empresaria.”***

La solvencia económica de las demandadas es uno de los elementos que pretenden probar vía indiciaria; la escritura pública de constitución de la sociedad aunada a otros medios de prueba, pueden dar certeza de la representación legal; por ende, ser un indicio de su capacidad económica; así se REVOCARÁ la providencia impugnada.

### **3.6 ¿Puede limitarse la prueba testimonial?**

Respecto de la petición de la prueba y limitación de testigos, prevé el artículo 212 del CGP:

***“Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.***



Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

***El juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso”*** (destacado fuera de texto).

El artículo 213 ibid, dispone para el decreto de la prueba:

***“Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente.”***

Para la práctica de la prueba, indica el artículo 220:

***“...El juez rechazará las preguntas inconducentes, las manifiestamente impertinentes y las superfluas por ser repetición de una ya respondida, a menos que sean útiles para precisar la razón del conocimiento del testigo sobre el hecho. Rechazará también las preguntas que tiendan a provocar conceptos del declarante que no sean necesarios para precisar o aclarar sus percepciones, excepto cuando se trate de una persona especialmente calificada por sus conocimientos técnicos, científicos o artísticos sobre la materia.***

***Las partes podrán objetar preguntas por las mismas causas de exclusión a que se refiere el inciso precedente, y cuando fueren sugestivas. En este evento, el objetante se limitará a indicar la causal y el juez resolverá de plano y sin necesidad de motivar, mediante decisión no susceptible de recurso.”***

Así que, corresponde a las partes con la presentación de las solicitudes

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

probatorias testimoniales enunciar los hechos objeto de prueba y el Juez en la práctica podrá (i) limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso; (ii) rechazar las preguntas inconducentes, impertinentes y las superfluas, a menos que sean útiles para precisar la razón del conocimiento del testigo sobre el hecho y las que tiendan a provocar conceptos del declarante que no sean necesarios para precisar o aclarar sus percepciones.

Con la contestación a la demanda:

- Las demandadas ANA ELVIA RENDÓN HURTADO, MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO y MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO de manera directa y por adhesión, impugnaron la limitación del objeto del decreto de la prueba testimonial de ELMER PÉREZ RENDÓN Y ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO.

El objeto de la prueba fue delineado:

***“ELMER PÉREZ RENDÓN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía nro. 3.383.636 nieto de la señora, domiciliado en Medellín, quien puede ser citado en la Carrera 73, circular 1-19 de Medellín, El testigo vivió en la casa y cuido y estuvo al tanto de la Señora MARIA ANTONIA RENDÓN HURTADO por más de 22 años (desde 2008 hasta la lamentable muerte de su abuela en 2020). El puede declarar sobre los efectos económicos del negocio, pues vivió y convivio con la Señora MARIA ANTONIA por más de 20 años, así como la relación de los demandantes con la misma, y en general de los hechos de la demanda y contestación.***

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

***ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO identificado con C.C. No. 8.408.974 nieto de la señora, domiciliado en Medellín, quien puede ser citado en la Carrera 73, circular 1-19 de Medellín. El testigo es hijo de la Señora MARIA ANTONIA RENDÓN HURTADO vivió en la casa y cuido y estuvo al tanto de la Señora MARIA ANTONIA RENDÓN HURTADO en los últimos años. Es uno de los hijos que si bien no parte del negocio (como los padres de los demandantes) y puede dar fe de su veracidad, así como sobre los efectos económicos del negocio, y en general de los hechos de la demanda y contestación***” (subrayas de la sala).

- Los demandados LUCELLY RENDÓN HURTADO, LEONEL GARCÍA BRAVO, JAIME GARCÍA BRAVO, LUIS HERNANDO CARDONA HINCAPIÉ, de manera directa y MARLENNE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO, MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO y ANA ELVIA y SANDRA PATRICIA MORENO RENDÓN por adhesión, impugnaron la limitación del objeto del decreto de la prueba testimonial de ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, MARÍA LEONILA RENDÓN DE CARDONA y JACKELINE RENDÓN ZAPATA.

El objeto de la prueba fue delineado:

***“Hechos relevantes. Se trata de todos los hijos vivos que no hicieron parte del negocio y pueden dar testimonio de los detalles del mismo porque hicieron parte de las conversaciones, conocieron la voluntad de su madre***

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

*y hermanas y hoy en día aun la respetan, están de acuerdo y consideran que no es un acto defraudatorio. Se trata de los hijos vivos:*

***ALIRIO DE JESÚS RENDÓN HURTADO* identificado con C.C. No. 8.408.974 nieto de la señora, domiciliado en Medellín, quien puede ser citado en la Carrera 73, circular 1-19 de Medellín. El testigo es hijo de la Señora MARIA ANTONIA RENDÓN HURTADO vivió en la casa y cuido y estuvo al tanto de la Señora MARIA ANTONIA RENDÓN HURTADO en los últimos años. Es uno de los hijos que si bien no parte del negocio (como los padres de los demandantes) y puede dar fe de su veracidad, así como sobre los efectos económicos del negocio, y en general de los hechos de la demanda y contestación.**

***MARÍA LEONILA RENDON DE CARDONA*, mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No. 32.308.702, domiciliada en el municipio de Medellín, ubicada en la carrera 71 # 32 B 80 en Medellín, Antioquia. Una de la hijas que si bien no parte del negocio (como los padres de los demandantes) y puede dar fe de su veracidad, así como sobre los efectos económicos del negocio, y en general de los hechos de la demanda y contestación. HIJOS O HIJA DE HERMANOS QUE NO HICIERON PARTE DEL NEGOCIO (QUE LAMENTABLEMENTE FALLECIERON) JACKELINE RENDÓN ZAPATA, mayor de edad identificada con cédula de ciudadanía No. 43.879.286, domiciliada en el municipio de Medellín, ubicada en la calle 9 sur # 32 – 310, edificio Prados del Castillo, apartamento 704, en Medellín, Antioquia, nieta de la señora María Antonia Hurtado quien puede dar testimonio de los hechos relevantes.”**

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

Como en las solicitudes probatorias se cumplieron los requisitos, (i) expresión del nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser ubicados los testigos y (ii) enunciarse los hechos objeto de prueba; procede su decreto ipso facto en los términos del artículo 213 del CGP; la limitación en la recepción de los testimonios cuando se consideren esclarecidos los hechos objeto de prueba, procede al momento de su práctica, en la correspondiente audiencia, oportunidad en la que además, se podrán rechazar las preguntas inconducentes, impertinentes y superfluas mediante auto respecto del cual no procede recurso.

Por las razones expuestas, y en este punto, se REVOCARÁ el auto que limita la práctica testimonial.

### **3.7 ¿Prueba pericial?**

La prueba pericial debe aportarse por la parte interesada (i) en la oportunidad para pedir pruebas, con la demanda, con la contestación o con la réplica o (ii) en el término concedido por el Juez –sin que pueda ser inferior a 10 días- cuando el previsto por la Ley sea insuficiente para su aportación.

El dictamen debe cumplir con los requisitos previstos en el artículo 226 del CGP:

*“La prueba pericial es procedente para verificar hechos que interesen al proceso y requieran especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos.*

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

***Sobre un mismo hecho o materia cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial. Todo dictamen se rendirá por un perito...”***

La práctica de la prueba comprende la posibilidad de verificación de los presupuestos legales para su apreciabilidad y su contradicción en los términos dispuestos en el artículo 228, que se extiende a (i) la aportación de un nuevo dictamen y a (ii) la comparecencia del perito a audiencia, sin que sean excluyentes.

Las disposiciones del Juez respecto de la prueba pericial previstas en el artículo 229, incluyen la posibilidad de ***“Adoptar las medidas para facilitar la actividad del perito designado por la parte que lo solicite y ordenar a la otra parte prestar la colaboración para la práctica del dictamen, previniéndola sobre las consecuencias de su renuencia”***; además en caso de que el término de Ley sea insuficiente para aportar el dictamen y la parte lo enuncie, el Juez debe (i) conceder un término no inferior a los 10 días para su aportación y (ii) realizar los requerimientos pertinentes a las partes y a terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.

En el presente caso las demandadas con la contestación a la demanda anunciaron la aportación de dictamen pericial en los siguientes términos:

Solicitud prueba pericial de la demandada LUCELLY RENDÓN HURTADO:

***“En aplicación del artículo 227 del CGP se indica al Despacho que será aportado un dictamen pericial de carácter contable con el fin de evidenciar la***

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

*realidad financiera y económica con ocasión del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007 de la Notaría 17 de Medellín.*

*Este dictamen analizará todos los soportes de los recursos en favor de la Señora MARIA ANTONIA RENDÓN HURTADO con ocasión del negocio y los explicará y aportará para el análisis del despacho a través del dictamen de parte.*

*Para esto se solicita al despacho en los términos de artículo 227 que se otorgue un término por parte del despacho para aportar dicho dictamen, ya que no es suficiente el de esta contestación, pues se requiere revisar documentación o soportes sobre un negocio bastante antiguo (de más de 16 años), lo cual es imposible hacerlo solo en los términos de la contestación. Este dictamen exigirá la presentación de derechos de petición y la obtención de varia documentación que claramente no se suele conservar y que requiere gestiones de búsqueda.*

*El dictamen se ha venido trabajando de la mano de otros apoderados de codemandadas. Se trata de un dictamen concreto sobre lo explicado en esta demanda pero requiere información que es difícil ubicar por lo viejo de la misma. Un capítulo del mismo será un informe por auditor médico que le explicará al contador el valor actual del soporte médico que recibió la Señora MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN, de forma completamente particular (no fue asumido por medicina prepagada ni EPS) por más de 10 años, lo que incluyo cuantiosas operaciones, todo pagado por mi representada y en apoyo de sus hermanas demandadas. Esto no se reclamamos a los demás*

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

**hermanos y sobrino, pues así se honraba el negocio celebrado. Ahora en caso de anularse, debe ser asumido por los demandantes**” (subrayas por fuera del texto original).

Solicitud prueba pericial de las demandadas MARÍA GILMA RENDÓN HURTADO y ANA ELVIA RENDÓN HURTADO:

*“Dictamen pericial contable y financiero. En aplicación del artículo 227 del CGP se indica al Despacho que será aportado un dictamen pericial de carácter contable con el fin de evidenciar la realidad financiera y económica con ocasión del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007 de la Notaría 17 de Medellín. Este dictamen analizará todos los soportes de los recursos en favor de la Señora MARÍA ANTONIA RENDÓN HURTADO con ocasión del negocio y los explicará y aportará para el análisis del despacho a través del dictamen de parte. Para esto se solicita al despacho en los términos de artículo 227 que se otorgue un término por parte del despacho para aportar dicho dictamen, ya que no es suficiente el de esta contestación, pues se requiere revisar documentación o soportes sobre un negocio bastante antiguo (de más de 14 años), lo cual es imposible hacerlo solo en los términos de la contestación. Este dictamen exigirá la presentación de derechos de petición y la obtención de varia documentación que claramente no se suele conservar y que requiere gestiones de búsqueda.”*

La prueba fue negada al considerar que el objeto del dictamen no tiene relación con la materia del litigio; los costos o gastos de atención médica durante un tiempo que no está relacionado con el momento de celebración de la escritura pública 1946 de 2007; existe indeterminación del profesional que habría de



Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

realizar la experticia y del período respecto del cual se efectuaría el estudio correspondiente.

Pero, interesa al proceso la realidad financiera y económica del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007 de la Notaría 17 de Medellín, limitada a los meses de mayo y junio de 2007, puesto que el documento público en el tema del pago del precio – cláusula quinta – expresa que ***“...valor total que los compradores pagan de contado y suma esta que declara la vendedora recibida a su entera satisfacción...”***

Resultando viable el decreto de la prueba pericial solicitada; como esta no fue aportada y dada la complejidad de la información que pretende analizar la parte demandada con la presentación de su experticia, resultaba procedente la ampliación del término para su aportación; para ello el artículo 227 indica que ***“En ningún caso podrá ser inferior a los 10 días”*** e impone hacer ***“los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.”***

En consecuencia, respecto de la negativa de este medio probatorio, se REVOCARÁ la providencia, ordenándose al Juzgado de primera instancia, disponer de las medidas procesales pertinentes para que el dictamen pericial anunciado sea aportado por el perito en un término judicial no inferior a 10 días.

## DECISIÓN

La **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

## RESUELVE

**PRIMERO:** Por las razones expuestas, REVOCA PARCIALMENTE el auto del 23 de noviembre de 2023 con respecto a los siguientes apartados:

- La negativa del decreto de la prueba documental a la parte demandante y a la parte demandada.
- La limitación de la prueba testimonial solicitada por la parte demandada.
- La negativa del decreto de la prueba pericial pedida por las demandadas.

**SEGUNDO:** Como consecuencia, se ordena al Juzgado de primera instancia:

- Conforme con el artículo 275 del CGP ejecutar las medidas procesales pertinentes para que una vez obre en el proceso respuesta dada por la CIFIN- TRANSUNIÓN a cerca de los productos financieros de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, certifique y suministre información contentiva de los extractos bancarios- movimientos financieros de las señoras para el período comprendido entre mayo y junio de 2007.
- Deberá decretar como prueba documental la escritura pública 005 del 24 de septiembre de 1993 de constitución de la sociedad SESCOTUR SA, por los motivos expuestos en esta providencia.

Verbal

Demandante: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandado: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Tema REVOCA PARCIALMENTE. Existe libertad probatoria en el proceso con pretensión de simulación; sin embargo, para el decreto de los medios de prueba solicitados por las partes, debe verificarse su relevancia y el cumplimiento de los requisitos de admisibilidad.

- La prueba testimonial solicitada por la parte demandada deberá ceñirse a lo dispuesto en el artículo 220 del CGP, por cuanto su limitación estará sujeta a cuando el Juez “*...considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba...*”
- Disponer de las medidas procesales pertinentes para que el dictamen pericial anunciado sea aportado por el perito en un término judicial no inferior a 10 días sobre la realidad financiera y económica del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007 de la Notaría 17 de Medellín, limitada a los meses de mayo y junio de 2007, puesto que el documento público en el tema del pago del precio – cláusula quinta – expresa que “*...valor total que los compradores pagan de contado y suma esta que declara la vendedora recibida a su entera satisfacción...*”

**TERCERO:** Se CONFIRMAN los demás apartados de la providencia cuestionada.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTINEZ**  
**MAGISTRADO**